

**UCHWAŁA NR 584/2019**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
z dnia 25 czerwca 2019 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu  
na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie,  
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2018 r. poz. 1186**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Czerskiego oraz Pana Tomasza Lebowy do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie,**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pani Grażyny Eleonory Lipianin do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

**UZASADNIENIE**

**I**

Na dwa wolne stanowiska sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2018 r. pod poz. 1186, zgłosili się:

- Pan Piotr Czerski – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,
- Pan Tomasz Lebowa – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie,
- Pani Grażyna Eleonora Lipianin – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie.

**II**

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych, przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.; dalej: ustawa o KRS).

Na posiedzeniu zespołu 24 czerwca 2019 r. Przewodniczący zespołu poinformował, że Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Lubelskiej podjęło uchwałę nr 1 z 26 kwietnia 2019 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie do czasu wydania orzeczeń przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawach dotyczących Krajowej Rady Sądownictwa. Zespół członków stwierdził, że w świetle art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Lubelskiej nie stanowi przeszkody do opracowania listy rekomendowanych kandydatów.

Zespół przeanalizował zgromadzone w sprawie materiały, omówił wszystkie kandydatury, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska. Zespół postanowił jednogłośnie rekomendować na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie kandydatury Pana Piotra Czerskiego i Pana Tomasza Lebowy.

W uzasadnieniu stanowiska zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że za rekomendowaniem kandydatury Pana Piotra Czerskiego przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe (niemal dwudziestoletnie), szeroka wiedza prawnicza, uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych, autorstwo lub współautorstwo 26 publikacji w tym 4 publikacji książkowych, oceny kwalifikacyjne, pozytywne opinie służbowe oraz wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Za rekomendowaniem kandydatury Pana Tomasza Lebowy przemawiały (ocenione łącznie): bogate i wieloletnie doświadczenie zawodowe (ponad osiemnastoletnie) i szeroka wiedza prawnicza, prowadzenie przez kandydata zajęć dydaktycznych w szkole wyższej, doksztalcanie się, a także oceny kwalifikacyjne (wysoka od średniej wydziałowej ilość sesji średniomiesięcznych, większa od średniej wydziałowej ilość spraw na sesji oraz wysoki wskaźnik załatwień) oraz pozytywne oceny służbowe, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Przedstawiając powyższe, zespół uwzględnił dyspozycję art. 35 ust. 1 i 2 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu oraz ocenę właściwego zgromadzenia sędziów.

### III

1. Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że kandydaci, biorący udział w konkursie, spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 64 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 52, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS i uwzględniła oceny kwalifikacji kandydatów, ich doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, opinię Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie, a także miała na uwadze treść uchwały nr 1 Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej podjętej 26 kwietnia 2019 r. w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy, Krajowa Rada Sądownictwa, dzieląc stanowisko zespołu, postanowiła, że przedstawi Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Piotra Czernskiego i Pana Tomasza Lebowy do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie.

2. **Pan Piotr Czernski** urodził się 29 maja 1973 r. w Lublinie. W 1997 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 1 września 1997 r. do 31 sierpnia 1998 r. odbywał aplikację sądową pozaetatową, natomiast od 1 września 1998 r. aplikację sądową etatową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie i złożył w 1999 r. egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 15 października 1999 r. Pan Piotr Czernski został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Radzynie Podlaskim, gdzie orzekał w Wydziale Karnym i Wydziale Cywilno-Karnym. Kandydat na swój wniosek został przeniesiony z dniem 1 marca 2000 r. do Sądu Rejonowego w Lubartowie, gdzie orzekał w I Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 7 stycznia 2002 r. Pan Piotr Czernski został powołany do pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Rejonowym w Lubartowie, gdzie w dalszym ciągu orzekał w sprawach cywilnych. Od 1 października 2002 r. do 31 marca 2004 r. pełnił w zastępstwie funkcję Przewodniczącego I Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Lubartowie. Od 1 października 2004 r. do 30 września 2012 r. pracował na stanowisku adiunkta w Wyższej Szkole Ekonomii i Administracji im. prof. Edwarda Lipińskiego w Kielcach. W 2002 r. kandydat uzyskał stopień naukowy doktora nauk prawnych na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Kandydat był wielokrotnie delegowany do pełnienia obowiązków sędziego

w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Od 1 października 2007 r. do 30 czerwca 2013 r. Pan Piotr Czerski był wykładowcą na Wydziale Ekonomicznym Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie. Od 1 września 2013 r. kandydat był delegowany na czas nieokreślony do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie z prawem przewodniczenia w sprawach rozpoznawanych przez ten Sąd w pierwszej instancji w składzie jednego sędziego i dwóch ławników albo jednego sędziego. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 23 października 2015 r. Pan Paweł Czerski został powołany do pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, gdzie orzeka w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Lublinie. W 2002 r. prowadził zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa podatkowego z elementami prawa cywilnego w Szkole Florystycznej Małgorzaty Niskiej w Ożarowie Mazowieckim, w 2003 r. zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa podatkowego w Wyższej Szkole Humanistyczno-Ekonomicznej im. Jana Zamoyskiego w Zamościu, w semestrze zimowym i letnim roku akademickiego 2003/2004 zajęcia dydaktyczne z zakresu prawa podatkowego, polityki fiskalnej, przestępstw i wykroczeń podatkowych, prawa finansowego w Wyższej Szkole Ekonomii i Administracji w Kielcach, zajęcia dla aplikantów adwokackich z zakresu prawa podatkowego w Okręgowej Izbie Adwokackiej w Lublinie. Kandydat jest autorem lub współautorem 26 publikacji naukowych, w tym 4 książkowych: „Zastaw skarbowy jako forma zabezpieczenia należności podatkowych”, „Gminne podatki i opłaty budżetowe”, „Dochody budżetu gminy”, „Dochody budżetu jednostek samorządu terytorialnego”.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Czerskiego sporządziła Pani Danuta Mietlicka – sędzia Sądu Apelacyjnego, która stwierdziła, że ocena całej pracy przemawia za zdecydowaniem za spełnieniem przez kandydata wymogów i warunków do objęcia stanowiska sędziego Sądu Apelacyjnego. Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej w okresie od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. kandydat odbył łącznie 188 sesji, na które miał wyznaczone 1253 sprawy. Średnio miesięcznie liczba sesji wynosiła 9,31 a liczba spraw na nie wyznaczonych – 62,04. Średnia miesięczna ilość sesji w Wydziale wynosiła 11,79, a liczba spraw na nie wyznaczonych – 53,03. Kandydat miał więc wyznaczoną większą liczbę spraw niż przeciętna wydziałowa, chociaż mniejszą liczbę sesji. W liczbie spraw wyznaczanych kandydatowi aż 72,5% stanowiły sprawy z rep. C, a 14,5% sprawy z rep. Ns, a więc ze swej istoty sprawy najtrudniejsze. W Wydziale wskaźniki te wynosiły odnośnie spraw z rep. C – 70,4%, a spraw z rep. Ns – 14,5%. Oceniając te wskaźniki, należy stwierdzić, że kandydat miał wyznaczonych więcej spraw z rep. C niż przeciętna w Wydziale. Na dzień 3 stycznia 2019 r. kandydat miał w referacie 205 spraw, w roku 2017 wpłynęło 230 spraw (przy pozostałości 222), w roku 2018 – 191 (przy

pozostałości 219 spraw). Kandydat w ocenianym okresie załatwił łącznie 452 sprawy (miesięcznie średnio 22,38), a tym 231 spraw z rep. C co stanowiło 51,1% ogółu załatwieni i 64 sprawy z rep. Ns, co stanowiło 14,2%. W Wydziale te wskaźniki procentowe wynosiły odpowiednio 47,8% i 14,4%, a więc odnośnie do spraw z rep. C były gorsze od załatwień kandydata. Procentowy wskaźnik wszystkich spraw załatwionych w ocenianym okresie wynosił u kandydata 36,1% do 42,2% w Wydziale. Liczba spraw zawieszonych wynosiła 13, co stanowiło 0,64%, do 0,7% w Wydziale, a więc kandydat zawiesił postępowanie w mniejszej niż średnia wydziałowa liczbie spraw. W badanym okresie kandydat odroczył postępowanie w 788 sprawach (średnio miesięcznie 39,02) co stanowiło 62,9%, do 57,1% średniej wydziałowej. Odnośnie do spraw, w których postępowanie toczyło się od 6 do 12 miesięcy, to na dzień 3 stycznia 2019 r. w referacie kandydata było 39 takich spraw. Spraw, w których postępowanie trwało od roku do 3 lat – 88, od 3 do 5 lat – 38, od 5 do 8 lat – 12. Najstarsze sprawy to sprawy z rep. C. Zdaniem oceniającej, analiza pracy kandydata pozwala na pozytywną ocenę, której nie zmienia stwierdzenie pewnej przewlekłości, czy brak koncentracji materiału dowodowego we wskazanych w opinii sprawach niezakończonych na dzień 31 grudnia 2018 r., w których od momentu pierwszej rejestracji upłynął najdłuższy okres. Dostrzeżone nieprawidłowości mają w ocenie opiniującej znaczenie uboczne i są możliwe do wyeliminowania w trakcie dalszej działalności.

Do zgłoszenia dołączono także opinię sporządzoną przez Pana Krzysztofa Niezgodę – Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie, w której wskazano, że kandydat dał się poznać jako osoba kompetentna, pracowita, sumienna i rzetelna, a powierzone czynności wykonywał profesjonalnie i z dużym zaangażowaniem.

Pan **Tomasz Lebowa** urodził się 18 kwietnia 1974 r. w Lublinie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2001 r. kandydat ukończył etatową aplikację sądową, którą odbywał w okręgu Sądu Okręgowego w Lublinie i złożył egzamin sędziowski z oceną bardzo dobrą. Z dniem 18 czerwca 2001 r. Pan Tomasz Lebowa został mianowany asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Chełmie, gdzie orzekał w Wydziale Cywilnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 4 grudnia 2003 r. Pan Tomasz Lebowa został powołany do pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Rejonowym w Chełmie, gdzie w dalszym ciągu orzekał w sprawach cywilnych. Z dniem 1 lutego 2004 r. na swój wniosek został przeniesiony do Sądu Rejonowego w Lublinie. Od 1 października 2008 r. do 31 maja 2010 r. pełnił funkcję Zastępcy Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego. Od 1 kwietnia 2010 r. w ramach delegacji orzekał w Sądzie

Okręgowym w Lublinie. Z dniem 1 stycznia 2011 r. Pan Tomasz Lebowa został przydzielony do orzekania w II Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 11 lipca 2012 r. Pan Tomasz Lebowa został powołany do pełnienia urzędu sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie, gdzie orzekał w I Wydziale Cywilnym i II Wydziale Cywilnym-Odwoławczym, a z dniem 5 marca 2015 r. w pełnym wymiarze w I Wydziale Cywilnym. W roku akademickim 2007/2008 prowadził zajęcia dydaktyczne z przedmiotu „Podstawy nauk prawnych” w Wyższej Szkole Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie. Pan Tomasz Lebowa prowadził także zajęcia dla adwokatów w Izbie Adwokackiej w Lublinie. Kandydat podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach, a także przez studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów, które ukończył w 2006 r. z wynikiem pozytywnym, a także Podyplomowym Studium Prawa Cywilnego dla Sędziów Sądów Powszechnych, które ukończył w 2007 r.

Ocenę kwalifikacji Pana Tomasza Lebowy sporządziła Pani Elżbieta Patrykiewicz – sędzia Sądu Apelacyjnego, która stwierdziła, że kandydat jest bardziej obciążony pracą niż sędziowie macierzystego Wydziału, więcej też załatwił średniomiesięcznie spraw przy mniejszym niż w Wydziale odsetku spraw odroczonech. Kandydat sprawnie prowadzi postępowania, bardzo terminowo sporządza uzasadnienia oraz posiada lepszą od pozostałych sędziów stabilność orzecznictwa (mniejszy odsetek spraw, w których orzeczenia zmieniono i brak spraw, w których orzeczenie uchylono). Nie stwierdzono przewlekłości postępowania oraz wydania orzeczeń niezgodnie z prawem. Wszystkie wskazane powyżej okoliczności świadczą o bardzo dobrych, wysokich umiejętnościach zawodowych, których w żadnej mierze nie umniejszają dostrzeżone, a możliwe do natychmiastowego wyeliminowania uchybienia. Sprawne prowadzenie postępowań, wysoki merytorycznie poziom orzecznictwa, nienaganny przebieg służby wraz z cechami wskazanymi w opinii Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie sprawiają, że kandydat wykazał kwalifikacje do sprawowania funkcji sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. w referacie kandydata było łącznie 678 spraw. Załatwionych zostało 477 spraw. Do załatwienia pozostało 201 spraw, o 12 mniej niż w dacie początkowej (w Wydziale liczba spraw niezłatwionych zmalała o 75). Średniomiesięcznie kandydat miał wyznaczonych 13,02 sesji (w Wydziale 11,79), 56,63 spraw (w Wydziale 53,03 spraw). Średniomiesięcznie załatwił 24,28 sprawy, odroczył 31,85 sprawy (56,2%, w Wydziale 30,28, tj. 57,1%). Obciążenie kandydata jak również skuteczność były większe niż innych sędziów Wydziału,

w którym kandydat orzeka. Wskaźnik stabilności orzecznictwa wyniósł 0,034 (w Wydziale 0,032), wskaźnik zaskarżalności orzeczeń – 0,155 (w Wydziale 0,097).

Do zgłoszenia załączono także opinię sporządzoną przez Pana Krzysztofa Niezgodę – Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie, w której wskazano, że kandydat dał się poznać jako osoba kompetentna, pracowita, sumienna i rzetelna, a powierzone czynności wykonywał profesjonalnie i z dużym zaangażowaniem.

3. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Pan Piotr Czerski posiada niemal dwudziestoletnie doświadczenie orzecznicze, odznacza się szeroką wiedzą prawniczą, o czym świadczy uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych, autorstwo lub współautorstwo 26 publikacji w tym 4 publikacji książkowych, a także prowadzenie zajęć dydaktycznych. Kandydat posiada też wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Z oceny kwalifikacyjnej wynika, że kandydat prezentuje wysoki poziom wiedzy prawniczej i umiejętność stosowania jej w praktyce. Wykonuje swoje czynności służbowe rzetelnie i z dużym zaangażowaniem.

W niniejszym postępowaniu kandydata wyróżniają kwalifikacje zawodowe takie jak uzyskanie stopnia naukowego doktora nauk prawnych, autorstwo lub współautorstwo wielu publikacji prawniczych, a także dane statystyczne odnośnie załatwień spraw.

Pan Tomasz Lebowa posiada ponad osiemnastoletnie doświadczenie orzecznicze, a także szeroką wiedzę prawniczą, o czym świadczy prowadzenie zajęć dydaktycznych, doksztalcanie się, a także oceny kwalifikacyjne (wysoka od średniej wydziałowej ilość sesji średniomiesięcznych, większa od średniej wydziałowej ilość spraw na sesji oraz wysoki wskaźnik załatwień) oraz pozytywne oceny służbowe, a także wysokie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Powyższe czyni kandydaturę Pana Tomasza Lebowy najbardziej wyróżniającą w tym postępowaniu obok kandydatury Pana Piotra Czerskiego.

Pani Grażyna Eleonora Lipianin, która nie została przez Radę wybrana posiada kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu apelacyjnego, jednak w świetle wszystkich kryteriów wyboru nie okazała się kandydatką lepszą niż Pan Piotr Czerski i Pan Tomasz Lebowa.

Pani **Grażyna Eleonora Lipianin** urodziła się 8 marca 1957 r. w Białej Podlaskiej. W 1980 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od 15 listopada 1980 r. do 31 maja 1982 r. kandydatka pracowała na stanowisku stażysty oraz

starszego referenta ds. wynalazczości i racjonalizacji w Ośrodku Organizacji Pracy, Ekonomiki i Przygotowania Kadr PEKTOR. W 1982 r. kandydatka ukończyła pozaetatową aplikację sędziową w okręgu Sądu Wojewódzkiego w Lublinie i złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Decyzją Ministra Sprawiedliwości z 4 czerwca 1983 r. Pani Grażyna Eleonora Lipianin mianowana została asesorem sądowym w Sądzie Rejonowym w Biłgoraju, gdzie początkowo orzekała w sprawach karnych, a następnie także w cywilnych oraz rodzinnych. Uchwałą Rady Państwa z 10 lipca 1987 r. została powołana na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Biłgoraju. Z dniem 1 września 1991 r. została na swój wniosek przeniesiona na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Lublinie. Od 1 kwietnia 2000 r. w ramach delegacji orzekała w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z 30 maja 2001 r. Pani Grażyna Eleonora Lipianin została powołana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Lublinie, gdzie orzekała w I Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 marca 2016 r. kandydatka została powołana do pełnienia funkcji sędziego wizytatora ds. cywilnych. Kandydatka była wielokrotnie delegowana do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Pani Grażyna Eleonora Lipianin podnosi kwalifikacje przez uczestnictwo w licznych szkoleniach, a także przez studia podyplomowe z zakresu prawa europejskiego dla sędziów, które ukończyła w 2005 r. z wynikiem pozytywnym; z zakresu ekonomii i prawa gospodarczego dla sędziów, które zostały ukończone w 2010 r. z wynikiem bardzo dobrym, a także z zakresu prawa własności intelektualnej ukończone w 2012 r. z oceną bardzo dobrą.

Ocenę kwalifikacji Pani Grażyny Eleonory Lipianin sporządziła Pani Bożena Oworuszko – sędzia Sądu Apelacyjnego, która stwierdziła, że lektura akt dowodzi zasadniczo sprawnego prowadzenia postępowań i znajomości akt tych spraw. W toku badania akt nie stwierdzono przypadków znaczących uchybień w zakresie sprawności postępowania, jednak w ocenie opiniującej nie w każdej ze spraw procedowanie odbyło się bez zastrzeżeń, a w jednej w opinii oceniającej nastąpiła przewlekłość postępowania. Podejmowane przez ocenianą czynności były w większości adekwatne do przedmiotu sprawy i stanu postępowania, celowe i sprawne, jednak zdarzały się przypadki uchybień art. 207 k.p.c. i art. 737 k.p.c. Orzeczenia końcowe, w tym także orzeczenia w sprawach przydzielonych opiniowanej do rozpoznania, jako sędziemu sprawozdawcy, w czasie delegacji do Sądu Apelacyjnego w Lublinie były właściwie zredagowane i trafne w kontekście badanych stanów faktycznych, a także zawierały niezbędne dodatkowe rozstrzygnięcia w przedmiocie kosztów procesu, kosztów sądowych. Uzasadnienia wydanych orzeczeń, tak pod względem merytorycznym jak i redakcyjnym, nie nasuwają w opinii oceniającej większych zastrzeżeń i odpowiadają wymogom art. 328 § 2 k.p.c.



Są przystępne i zrozumiałe dla przeciętnego adresata. Biorąc pod uwagę bardzo dobrą terminowość ich sporządzenia, świadczą o znacznym nakładzie pracy przy ich opracowaniu. Niemniej opiniująca zwróciła uwagę na dużą liczbę odroczonej rozpraw, małą efektywność pracy, gorszą stabilność orzecznictwa w porównaniu ze średnią wydziału, istotny udział spraw tzw. starych, tj. o czasie trwania postępowania od 3 do 5 lat, od 5 do 8 lat i powyżej 8 lat. Na taki stan rzeczy ma wpływ również fakt orzekania w połowie przeciętnego wymiaru czasu pracy sędziego. W ocenie opiniującej kandydatka spełnia kryteria przydatności na stanowisko sędziego Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej w okresie objętym oceną w referacie kandydatki pozostawało 90 spraw, w tym spraw o czasie przebiegu postępowania: do 6 miesięcy było 18-20% (Wydział 30,8%), od 6 do 12 miesięcy 21-23,3% (Wydział 18%), od roku do 3 lat 14-15,6% (Wydział 32,5%), od 3 do 5 lat 23-25,6% (Wydział 13,5%), od 5 do 8 lat 11-12,2% (Wydział 4,1%). Spraw o czasie trwania postępowania powyżej 8 lat w referacie opiniowanej było 3-3,3% (Wydział 1,1%). Zatem znacznie wyższy (gorszy) niż przeciętna w Wydziale jest u opiniowanej kandydatki udział spraw starych, w kategoriach od 3 do 5 lat, od 5 do 8 lat i powyżej. Z kolei znacząco mniejszy, a zatem również gorszy jest udział spraw w kategorii do 6 miesięcy. Liczba spraw załatwianych przez opiniowaną wynosiła: w 2017 r. – 39, w 2018 r. – 86 (łącznie 125 spraw). Związane jest to z pełnieniem przez kandydatkę funkcji wizytatora, co skutkuje obciążeniem jej pracą orzeczniczą na poziomie 50%. Jednak w ocenie opiniującej nie jest to wytłumaczeniem znacznie niższej załatwialności, która w żadnej mierze nie zbliża się nawet do poziomu 50% przeciętnego sędziego w ciągu roku. Opiniowana załatwia średnio w miesiącu 6,33 sprawy, a przeciętny sędzia 22,35 sprawy, zatem jej wynik plasuje się na poziomie 28% wskaźnika załatwialności przeciętnego sędziego (a nie ok. 50%). Od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2018 r. kandydatka miała wyznaczone średnio 5,17 spraw na posiedzenie w miesiącu (w Wydziale 11,79). Na 102 sesje odbyte w tym czasie wyznaczono 533 sprawy (średnio 27 miesięcznie, sędzia w Wydziale 53,03). Kandydatka załatwiała w sumie 125 spraw, to jest średnio miesięcznie 6,33 sprawy – 23,5% (sędzia w Wydziale 23,35 sprawy, 42,2%), odroczyła 75,8% spraw (sędzia w Wydziale 57,1%), zawiesiła 0,8% spraw (Wydział 0,7%). Stabilność orzecznictwa opiniowanej za okres podlegający badaniu przedstawia się następująco: łącznie rozpoznano 39 spraw opiniowanej, z czego 48,4% (19) apelacji oddalono (w Wydziale 56,4%), 1 sprawę (2,6%) uchylono (w Wydziale 1,9%), 46,2% (18) zmieniono (w Wydziale 37,7%), załatwiono w inny sposób 1 sprawę (2,6%, w Wydziale 3,9%). Obrazuje to niższy procent oddalonych apelacji niż w Wydziale (o 8%) oraz wyższy (o prawie 9%) orzeczeń zmienionych oraz nieznacznie wyższy orzeczeń uchylonych. Jest to zatem stabilność gorsza od średniej Wydziału.

Do zgłoszenia załączono także opinię sporządzoną przez Pana Krzysztofa Niezgodę – Prezesa Sądu Okręgowego w Lublinie, w której wskazano, że kandydatka jest doświadczonym sędzią, posiada wszechstronną wiedzę prawniczą w szczególności w zakresie prawa cywilnego. Stale podnosi poziom swojej wiedzy. W okresie wykonywania obowiązków służbowych w I Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Lublinie kandydatka dała się poznać jako osoba kompetentna, pracowita, sumienna i rzetelna. Powierzone czynności orzecznicze, jak również czynności związane z pełnieniem funkcji sędziego wizytatora, wykonuje należycie i z dużym zaangażowaniem. Kandydatka cieszy się bardzo dobrą opinią, cechuje ją wysoka kultura osobista, życzliwość w stosunku do stron postępowania, interesantów oraz współpracowników.

4. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie i stanowisko Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Apelacji Lubelskiej.

Na posiedzeniu Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie 25 kwietnia 2019 r. kandydaci uzyskali następującą liczbę głosów: Pan Piotr Czerski 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Pan Tomasz Lebowa 4 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”, Pani Grażyna Eleonora Lipianin 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy braku głosów „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Apelacji Lubelskiej 26 kwietnia 2019 r. podjęło uchwałę nr 1 w sprawie odroczenia opiniowania kandydatów na wolne stanowiska sędziowskie do czasu wydania przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej orzeczeń dotyczących Krajowej Rady Sądownictwa. Zgodnie z brzmieniem art. 35 ust. 3 ustawy o KRS brak oceny kandydatów przez Zgromadzenie Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Częstochowie nie stanowi przeszkody do rozstrzygnięcia niniejszego postępowania nominacyjnego.

Jak wynika z powyższego, kandydaci wybrani przez Radę uzyskali jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie, w przeciwieństwie do Pani Grażyny Eleonory Lipianin, wobec której wszyscy członkowie Kolegium byli przeciwni jej kandydaturze. Pani Grażyna Eleonora Lipianin pomimo podnoszenia kwalifikacji zawodowych przez uczestnictwo w studiach podyplomowych, nie uzyskała stopnia naukowego doktora nauk prawnych i nie jest autorem lub współautorem publikacji naukowych jak Pan Piotr Czerski oraz nie prowadzi zajęć dydaktycznych jak pozostali kandydaci. Pani Grażyna Eleonora Lipianin uzyskała też gorszą od pozostałych kandydatów ocenę w zakresie ilości spraw odroczonej, mniejszą efektywność pracy, gorszą stabilność orzecznictwa w porównaniu ze średnią wydziału, podczas gdy efekty pracy pozostałych kandydatów były zadowalające, o czym świadczą szczegółowo przytoczone w opiniach dane statystyczne.

Mając powyższe na uwadze, należy wskazać, że Pan Piotr Czerski i Pan Tomasz Lebowa odznaczyli się większymi kwalifikacjami zawodowymi oraz lepszą efektywnością pracy, w związku z czym, to ich kandydatury zostały uznane za najlepsze.

6. O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Piotra Czerskiego i Pana Tomasza Lebowy na dwa stanowiska sędziego sądu apelacyjnego zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności oceniane łącznie: wieloletnie i bogate doświadczenie zawodowe, szeroka wiedza prawnicza, kwalifikacje zawodowe, oceny kwalifikacyjne, pozytywne opinie służbowe oraz poparcie Kolegium Sądu Apelacyjnego w Lublinie.

Pani Grażyna Eleonora Lipianin nie posiada – w świetle zgromadzonych w sprawie materiałów – wyższych kwalifikacji zawodowych niż Pan Piotr Czerski i Pan Tomasz Lebowa i dlatego Rada nie wystąpiła z wnioskiem o jej powołanie do pełnienia urzędu na stanowisko sędziego sądu apelacyjnego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Ponadto wskazać należy, że do obsadzenia w ramach niniejszej procedury nominacyjnej są dwa wolne stanowiska sędziowskie, wobec czego Krajowa Rada Sądownictwa mogła dokonać wyboru tylko dwóch spośród rozpatrywanych kandydatur.

7. Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa 25 czerwca 2019 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra Czerskiego oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pana Tomasza Lebowy oddano 12 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”, w rezultacie czego kandydatura ta uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Pani Grażyna Eleonora Lipianin oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego kandydatura ta nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę jak na wstępie.

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
sędzia Leszek Mazur



## POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87<sup>1</sup> k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2019 r. poz. 84, ze zm.).